

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка – публично състезание по смисъла на чл. 18 ал. 1 т. 12 от ЗОП с предмет: **Консултантска услуга по строителен надзор, инвеститорски контрол, координатор по безопасност и здраве и технически паспорт при изпълнението на обект: „Водоснабдяване на град Панагюрище от тръбни кладенци при с. Злокучене – реконструкция на водопровода от ОШ „Бошуля“ до ПС III подъем“ за: Участък 1 от ОШ/ПС Бошуля/ до т.42 и Участък 2 от ШВ 3 до ЧР на ПС III“**, открита с Решение № 31 от 03.09.2019 г. и публикувана в РОП АОП под уникален номер 00564-2019-0010.

В изпълнение на Заповед № 584/25.09.2019 г. на възложителя – Галина Матанова – За Кмет на Община Панагюрище, съгласно Заповед № 566/19.09.2019 г. комисията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Бозаджиев – началник отдел „ТСУ“, Община Панагюрище;

ЧЛЕНОВЕ:

инж.Златка Рупова – главен експерт „Инвестиционна дейност и пътно поддържане“, Община Панагюрище;

инж.Таня Чалъкова – главен експерт „Обществени поръчки и европейски проекти“, Община Панагюрище

проведе свое публично заседание на 24.10.2019 г. от 11:00 часа в приемната зала на община Панагюрище, на което бяха отворени ценовите предложения на допуснатите участници в обществената поръчка с предмет: **Консултантска услуга по строителен надзор, инвеститорски контрол, координатор по безопасност и здраве и технически паспорт при изпълнението на обект: „Водоснабдяване на град Панагюрище от тръбни кладенци при с. Злокучене – реконструкция на водопровода от ОШ „Бошуля“ до ПС III подъем“ за: Участък 1 от ОШ/ПС Бошуля/ до т.42 и Участък 2 от ШВ 3 до ЧР на ПС III“**.

На публичното заседание на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията премина към отварянето на запечатаните непрозрачни пликове, съдържащи ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на техните оферти и ги оповести.

1. Ценово предложение на участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр.София.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето и Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образца от документацията и съдържащо следната предложена цена в размер на 0,96 % (нула цяло деветдесет и шест процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 12 362,02 (дванадесет хиляди триста шестдесет и два лева и две стотинки) лв. без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

2. Ценово предложение на участник „АЛФА М-98“ ЕООД, гр.Габрово.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето и Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образца от документацията и съдържащо следната предложена цена в размер на 0,68 % (нула цяло шестдесет и осем процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 8 888,00 (осем хиляди осемстотин осемдесет и осем) лв. без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

3. Ценово предложение на участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив.**

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето и Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образца от документацията и съдържащо следната предложена цена в размер на 53 % (петдесет и три процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 11 024,00 (единадесет хиляди и двадесет и четири) лв. без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

4. Ценово предложение на участник **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ООД, гр.Пазарджик.**

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето и Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образца от документацията и съдържащо следната предложена цена в размер на 0,95 % (нула цяло деветдесет и пет процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 12 233,25 (дванадесет хиляди двеста тридесет и три лева и двадесет и пет стотинки) лв. без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

5. Ценово предложение на участник **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД, гр. Пловдив.**

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето и Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образца от документацията и съдържащо следната предложена цена в размер на 1,1 % (едно цяло и един процент) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 14 164,81 (четиринадесет хиляди сто шестдесет и четири лева и осемдесет и една стотинки) лв. без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

С гореописаните действия публичното заседание приключи и комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което бяха проверени ценовите предложения на участниците относно съответствието им с поставените изисквания от възложителя в т.ч. и за аритметични грешки.

Комисията прегледа ценовото предложение на участник **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр.София** и установи, че същото е представено съгласно изискванията на възложителя, в съответствие е с Образец № 6 „Ценово предложение“ и не надвишава максималната прогнозна стойност на поръчката. Комисията провери ценовото предложение на участника за наличие на аритметични грешки и такива не бяха

установени. Предвид гореизложеното комисията допусна до оценка и класация участника.

Комисията прегледа ценовото предложение на участник **„АЛФА М-98“ ЕООД, гр.Габрово** и установи, че същото е представено съгласно изискванията на възложителя, в съответствие е с Образец № 6 „Ценово предложение“ и не надвишава максималната прогнозна стойност на поръчката.

Комисията провери ценовото предложение на участника за наличие на аритметични грешки и установи несъответствие на предложения процент с посочената сума.

Участникът е предложил да изпълни поръчката за цена в размер на 0,68 % (нула цяло шестдесет и осем процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 8 888,00 (осем хиляди осемстотин осемдесет и осем) лв. без ДДС.

Комисията констатира разминаване в така предложените цени от участника, тъй като съгласно Раздел 1 „Техническа спецификация“ на обществената поръчка, конкретно в 2. „Описание на обекта на строителството“ е посочено, че Възложителят е обявил процедура по избор на изпълнител на строителството, като прогнозната ѝ стойност е 1 287 710,00 лв. без ДДС. В заложения образец на ценовото предложение е посочено, че участниците следва да посочат цената за изпълнение на поръчката като процент от стойността на СМР, а предложеният процент от участника **„АЛФА М-98“ ЕООД, гр.Габрово** в размер на 0,68 % **не съответства** на посочената от него цена в размер на 8 888,00 лева без ДДС, тъй като 0,68% от 1 287 710,00 лв. без ДДС е сума в размер на 8 756,43 лева., а не както е посочил участника - 8 888,00 лева.

Комисията намира това разминаване в ценовото предложение на участника за съществено несъответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка, което не би могло да бъде отстранено посредством изискване на допълнителни разяснения от участника, тъй като по силата на чл. 104 ал. 5 от ЗОП разяснения, които водят до промени в ценовото предложение са недопустими. Извън законоустановените правомощия на комисията са да тълкува и/или промени и допълни волята на участника относно предложената от него цена и да прецени коя от двете стойности е релевантната. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 буква „а“ от ЗОП комисията не допуска участника **„АЛФА М-98“ ЕООД, гр.Габрово** до понататъшно участие в процедурата и предлага същия да бъде отстранен от обществената поръчка.

Комисията прегледа ценовото предложение на участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив** и установи, че същото е представено съгласно изискванията на възложителя, в съответствие е с Образец № 6 „Ценово предложение“.

Участникът е предложил да изпълни поръчката за цена в размер на 53 % (петдесет и три процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 11 024,00 (единадесет хиляди и двадесет и четири) лв. без ДДС.

Комисията констатира разминаване в така предложените цени от участника, тъй като съгласно Раздел 1 „Техническа спецификация“ на обществената поръчка, конкретно в 2. „Описание на обекта на строителството“ е посочено, че Възложителят е обявил процедура по избор на изпълнител на строителството, като прогнозната ѝ стойност е 1 287 710,00 лв. без ДДС. В заложения образец на ценовото предложение е

посочено, че участниците следва да посочат цената за изпълнение на поръчката като процент от стойността на СМР, а предложеният процент от участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив** в размер на 53% **не съответства** на посочената от него цена в размер на 11 024,00 лева без ДДС, тъй като 53 % от 1 287 710,00 лв. без ДДС е сума в размер на 682 486,30 лева.

Отделно и независимо от гореизложеното – така посочения 53 % от стойността на СМР без ДДС съответства на сумата от 682 486,30 лева без ДДС, която стойност надвишава посочената от възложителя прогнозна стойност на поръчката, която съгласно решението за откриването на процедурата е в размер на 20 800 лева без ДДС.

Комисията намира това разминаване в ценовото предложение на участника за съществено несъответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка, което не би могло да бъде отстранено посредством изискване на допълнителни разяснения от участника, тъй като по силата на чл. 104 ал. 5 от ЗОП разяснения, които водят до промени в ценовото предложение са недопустими. Извън законоустановените правомощия на комисията са да тълкува и/или промени и допълни волята на участника относно предложената от него цена и да прецени коя от двете стойности е релевантната. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 буква „а“ от ЗОП комисията не допуска участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив** до по-нататъшно участие в процедурата и предлага същия да бъде отстранен от обществената поръчка.

Комисията прегледа ценовото предложение на участник **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ООД, гр.Пазарджик** и установи, че същото е представено съгласно изискванията на възложителя, в съответствие е с Образец № 6 „Ценово предложение“, не надвишава максималната прогнозна стойност на поръчката. Комисията провери ценовото предложение на участника за наличие на аритметични грешки и такива не бяха установени. Предвид гореизложеното комисията допусна до оценка и класация участника.

Комисията прегледа ценовото предложение на участник **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД, гр. Пловдив** и установи, че същото е представено съгласно изискванията на възложителя, в съответствие е с Образец № 6 „Ценово предложение“, не надвишава максималната прогнозна стойност на поръчката. Комисията провери ценовото предложение на участника за наличие на аритметични грешки и такива не бяха установени. Предвид гореизложеното комисията допусна до оценка и класация участника.

Комисията извърши проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложения, които са по-благоприятни с повече от 20 процента от средната стойност на предложенията на останалите участници и се констатира, че няма наличие на такава хипотеза.

Съгласно обявлението за обществената поръчка, критерият за възлагането ѝ е най-ниска цена по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, комисията извърши следното класиране:

1. На първо място участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ООД, гр.Пазарджик с ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер в размер на **0,95 %** (нула цяло деветдесет и пет процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 12 233,25 (дванадесет хиляди двеста тридесет и три лева и двадесет и пет стотинки) лв. без ДДС.
2. На второ място участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр.София с ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на **0,96 %** (нула цяло деветдесет и шест процента) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 12 362,02 (дванадесет хиляди триста шестдесет и два лева и две стотинки) лв. без ДДС.
3. На трето място участник „СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД, гр. Пловдив с ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на **1,1 %** (едно цяло и един процент) от стойността на СМР без ДДС, но не повече от 14 164,81 (четиринадесет хиляди сто шестдесет и четири лева и осемдесет и една стотинки) лв. без ДДС.

Предвид направеното класиране комисията предлага на възложителя да сключи договор за възлагането на обществената поръчка с предмет **Консултантска услуга по строителен надзор, инвеститорски контрол, координатор по безопасност и здраве и технически паспорт при изпълнението на обект: „Водоснабдяване на град Панагюрище от тръбни кладенци при с. Злокучене – реконструкция на водопровода от ОШ „Бошуля“ до ПС III подем“ за: Участък 1 от ОШ/ПС Бошуля/ до т.42 и Участък 2 от ШВ 3 до ЧР на ПС III**“ с класирания на първо място участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ООД, гр.Пазарджик.

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Бозаджиев -/подпис/

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Златка Рупова - /подпис/

2. инж.Таня Чалъкова – /подпис/

04.11.2019 г.